

1

El rol del proyecto EcoRedes en la participación inclusiva y la gobernanza sostenible

The role of the EcoRedes project in inclusive participation and sustainable governance

Ana Esther ZULUETA AVILÉS ^{1*}, <https://orcid.org/0009-0002-3257-5784>

Jorge Rafael NÚÑEZ JOVER ², <https://orcid.org/0000-0001-7245-5467>

Anabel DÍAZ HURTADO ³, <https://orcid.org/0000-0002-4729-606X>

¹ Corresponsalía Isla de la Juventud, Agencia Cubana de Noticias, Cuba.

² Cátedra de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación. Universidad de La Habana, Cuba.

³ Universidad Central Marta Abreu de Las Villas, Cuba.

*Autor de correspondencia: aeza1963@gmail.com

RESUMEN

Objetivo: Analizar el rol del proyecto EcoRedes como modelo de innovación socio-territorial y acelerador de procesos de incubación social, a partir de los hallazgos obtenidos durante el diagnóstico participativo, con énfasis en su capacidad articuladora en dinámicas de gobernanza sostenible y participación inclusiva.

Materiales y métodos: Se aplicó una metodología mixta para diagnosticar la gobernanza territorial, integrando técnicas cualitativas (revisión bibliográfica, análisis documental, entrevistas, observación participante, triangulación y mapeo de actores) con herramientas cuantitativas y de análisis de redes. Se utilizaron los paquetes estadísticos SPSS y R para el procesamiento de encuestas e indicadores, el UCINET e igraph para estudiar redes de gobernanza, y plataformas como Tableau y Power BI para comunicar resultados de forma inclusiva.

Resultados: El proyecto EcoRedes muestra potencial para activar procesos de innovación social desde las primeras etapas de incubación. A través de enfoques participativos y territoriales, se generaron condiciones propicias para vincular actores comunitarios, institucionales y académicos, fortaleciendo redes colaborativas que impulsaron la transformación social, la sostenibilidad y la gobernanza inclusiva.

Conclusiones: El diagnóstico reveló limitaciones en la autonomía local, centralización de decisiones y baja integración de actores comunitarios—especialmente mujeres y jóvenes—en procesos de gobernanza. Se hace urgente fortalecer la descentralización, la formación en gestión territorial y el diseño de plataformas colaborativas. Proyectos como EcoRedes destacan como catalizadores de innovación social, capaces de dinamizar la participación, potenciar capacidades locales y avanzar hacia una gobernanza orientada al bienestar colectivo.

PALABRAS CLAVE: innovación social, participación inclusiva, gobernanza local.

ABSTRACT

Objective: To analyze the role of the EcoRedes project as a model of socio-territorial innovation and accelerator of social incubation processes, based on findings from the participatory diagnostic phase, with emphasis on its articulating capacity in sustainable governance dynamics and inclusive participation.

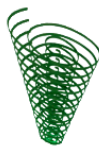
Materials and Methods: A mixed methodology was applied to diagnose territorial governance, integrating qualitative techniques (literature review, document analysis, interviews, participant observation, triangulation, and stakeholder mapping) with quantitative and network analysis tools. The statistical packages SPSS and R were used for processing surveys and indicators, UCINET and igraph for studying governance networks, and platforms such as Tableau and Power BI for communicating results inclusively.

Results: The EcoRedes project shows potential for activating social innovation processes from the earliest stages of incubation. Through participatory and territorial approaches, it created favorable conditions for connecting community, institutional, and academic actors, strengthening collaborative networks that fostered social transformation, sustainability, and inclusive governance.

Conclusions: The diagnosis revealed limitations in local autonomy, centralized decision-making, and low integration of community actors—especially women and youth—in governance processes. Strengthening decentralization, training in territorial management, and the design of collaborative platforms are urgently needed. Projects like EcoRedes stand out as catalysts for social innovation, capable of boosting participation, strengthening local capacities, and advancing toward governance focused on collective well-being.

KEYWORDS: social innovation, inclusive participation, local governance.

Cómo citar: Zulueta, A. E., Núñez, J. R., & Díaz, A. (2026). El rol del proyecto EcoRedes en la participación inclusiva y la gobernanza sostenible. *Retos de la Dirección*, 20, e2601. <https://retos.reduc.edu.cu/index.php/retos/article/view/577>



Introducción

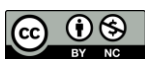
América Latina y el Caribe enfrentan desafíos estructurales para lograr un desarrollo rural sostenible e inclusivo, caracterizado por la pobreza, desigualdad —incluida la de género— precariedad en el empleo y persistentes brechas en el acceso a servicios básicos. Esos retos se agravan por la vulnerabilidad climática, débil capacidad institucional y urgencia de fortalecer modelos de gobernanza participativa y descentralizada que respondan a las particularidades de los contextos rurales (Castro, 2020; Salazar-Xirinachs & Llinás, 2023).

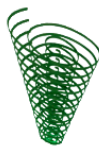
El análisis bibliométrico sobre innovación social y desarrollo rural reveló un incremento en la producción académica en Brasil, México, Colombia, Argentina y Cuba durante la última década. Destacó el creciente interés regional en modelos participativos, equidad de género, empoderamiento juvenil, economía circular, resiliencia ambiental y gobernanza descentralizada (Arocena & Sutz, 2009; Baltodano & Leyva, 2024; Fernández *et al.*, 2023). A escala internacional, estudios de Europa y América del Norte dinamizaron el debate conceptual sobre innovación social, desarrollaron marcos para evaluar su impacto y promovieron la creación de ecosistemas de innovación (Domanski *et al.*, 2019; Moulaert *et al.*, 2014; Vercher, 2022).

En tanto, América Latina priorizó la adaptación de los modelos anteriores a las realidades rurales de la región. En Cuba, el enfoque investigativo se centró en la transformación territorial, donde la innovación social se posicionó como motor de estrategias municipales, resiliencia comunitaria, transición ecológica y creación de capacidades locales (Fernández *et al.*, 2023; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2022). Esas experiencias consolidaron a Cuba como referente en gestión descentralizada, desarrollo local y metodologías participativas.

Las Estrategias de Desarrollo Municipales y Territoriales se afianzan como herramientas clave para la planificación rural diferenciada, al facilitar metas estructuradas, decisiones basadas en evidencias y la articulación entre niveles de gobierno. Promueven la descentralización y el uso de recursos locales, la sostenibilidad y la gobernanza colaborativa con la participación de mujeres y jóvenes (PNUD, 2022).

Estudios regionales y globales subrayan su papel en la integración de actores locales, la gestión participativa y el fortalecimiento de capacidades endógenas y posicionan la planificación estratégica como pilar para la innovación social, la gestión del conocimiento y la resiliencia frente a desafíos ambientales y socioeconómicos (Arocena & Sutz, 2009; Fernández *et al.*, 2023; Moulaert *et al.*, 2014; Vercher, 2022).





Un ejemplo ilustrativo es Isla de la Juventud en Cuba, uno de los ocho municipios beneficiarios del Programa para la transición ecológica hacia municipios sostenibles, donde la Estrategia de Desarrollo Municipal, aunque prioriza la producción de alimentos, formación de capacidades, turismo sostenible y transición ecológica, enfrenta barreras como la ausencia de políticas locales adaptadas, fallas en la comunicación y baja participación de mujeres y jóvenes, cuya inclusión es clave para la transformación territorial (Di Bona, 2025; PNUD, 2022).

El diagnóstico participativo en Isla de la Juventud se concretó mediante entrevistas, observación participante y análisis colectivo, lo que fortalece el talento humano y el conocimiento local; demostró que integrar enfoques como agroecología, energías renovables y economía circular es esencial para co-construir un modelo rural más sostenible y resiliente, caracterizado por una amplia participación ciudadana y la generación de oportunidades para jóvenes y mujeres (Di Bona, 2025).

La consolidación de redes y el diálogo multisectorial son hallazgos recurrentes en la literatura regional e internacional (Domanski *et al.*, 2019; López & García, 2022; Vercher, 2022). En consonancia, el proyecto La ciencia y la innovación al servicio de la transición ecológica en comunidades de Isla de la Juventud (EcoRedes), impulsa espacios colaborativos, promueve consensos y articula actores comunitarios, organizaciones no gubernamentales, empresas y grupos informales, que fortalecen la gobernanza y contribuyen a la transición ecológica.

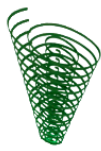
El estudio identifica vacíos teóricos y metodológicos importantes como ausencia de modelos de innovación social adaptados al contexto rural latinoamericano y caribeño, y escasa evidencia sobre cómo los proyectos comunitarios articulan actores diversos y generan transformaciones en la gobernanza territorial, especialmente, en relación con la participación efectiva de mujeres y jóvenes. También revela limitada sistematización de metodologías participativas rigurosas y carencia de documentación sobre la incubación social, su escalabilidad y el impacto real de los modelos de gobernanza descentralizada en zonas rurales.

Por ello, es objetivo de este estudio analizar el rol del proyecto EcoRedes como modelo de innovación socio-territorial y acelerador de procesos de incubación social, a partir de los hallazgos obtenidos durante el diagnóstico participativo, con énfasis en su capacidad articuladora en dinámicas de gobernanza sostenible y participación inclusiva.

Materiales y métodos

La investigación empleó una metodología mixta para caracterizar la producción científica sobre innovación social, participación inclusiva y diagnosticar la gobernanza local en el desarrollo rural





desde 2020 hasta 2025. Se integraron técnicas cualitativas —revisión bibliográfica, análisis documental, entrevistas, observación participante, triangulación y mapeo de actores— con herramientas cuantitativas y de análisis de redes, siguiendo enfoques ya aplicados en estudios sobre innovación social y territorial (Arocena & Sutz, 2009; Domanski *et al.*, 2019; Moulaert *et al.*, 2014).

Para el procesamiento de datos, se utilizaron *los softwares SPSS y R* en encuestas e indicadores; *UCINET e igraph* en el estudio de redes de gobernanza; y plataformas como *Tableau y Power BI* para comunicar resultados de manera clara e inclusiva. Esa combinación permitió captar la complejidad de los vínculos y tensiones, ofreciendo una visión integral orientada a modelos de gobernanza más inclusivos, en línea con experiencias previas de análisis de redes colaborativas y gobernanza participativa (Baltodano & Leyva, 2024; Fernández *et al.*, 2023; López & García, 2022).

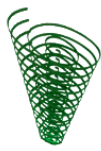
El estudio bibliográfico abarcó literatura en español, portugués, inglés y francés, integrando obras latinoamericanas e internacionales. El *corpus* se conformó mediante criterios de inclusión (publicaciones revisadas por pares, libros, tesis, informes y estudios de caso publicados en el período 2020-2025 y vinculados con los temas centrales) y de exclusión (literatura sin revisión, resúmenes sin texto completo, duplicados y documentos irrelevantes).

Se recopilaron y seleccionaron documentos en junio y julio de 2025, mediante búsquedas avanzadas con palabras clave como: innovación social, innovación socio-territorial, participación inclusiva y gobernanza local. Se consultaron bases de datos internacionales (*Google Scholar, Scopus, Web of Science*); portales y agregadores regionales (*SciELO, Redalyc, Dialnet*); repositorios universitarios y de organismos (*SpringerLink, Taylor & Francis, Multidisciplinary Digital Publishing Institute, SEDICI, Kerwa, ULadech, Universidad Nacional de Chimborazo, Universidad Técnica de Cotopaxi, Universidad de La Habana, CEPAL*); redes académicas (*ResearchGate, Academia.edu*) y revistas especializadas (*Pleamar, Encuentros, entre otras*).

El procedimiento incluyó la identificación y filtrado por relevancia temática y geográfica, así como la eliminación rigurosa de duplicados mediante contraste de títulos, autores, año y contenido. Posteriormente se organizó el *corpus* por país, región y enfoque temático. Para el análisis se utilizó *VOSviewer*, herramienta de visualización y mapeo bibliométrico, que permitió combinar métricas cuantitativas (frecuencia, distribución) con aproximaciones cualitativas.

El enfoque utilizado facilitó la identificación de tendencias, vacíos y buenas prácticas a nivel regional y global, con particular atención en experiencias paradigmáticas de América Latina,





Europa, Asia y el Caribe. Entre los estudios destacados se incluyen aportes de (Matos, *et al.*, 2017; PNUD, 2022; Quebral, 2012), que ofrecen referentes clave para comprender la articulación entre innovación, inclusión social y gobernanza territorial.

Resultados y discusión

La investigación evidenció que la innovación social es un motor clave para el desarrollo territorial, al mostrar cómo EcoRedes acompaña iniciativas emergentes, fortalece capacidades locales, incide en políticas públicas y abre debates sobre tensiones fundamentales: inclusión/exclusión, gobernanza colaborativa/captura institucional, escalabilidad/territorialidad y transformación estructural/paliativo.

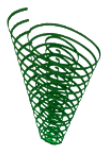
En el plano teórico, destacaron los aportes sobre aprendizaje interactivo y la adaptación de ese enfoque a países periféricos realizado por (Arocena & Sutz, 2009); las tecnologías sociales y la tecnociencia propuestas por (Dagnino, 2019; Thomas, 2019); así como el papel de los ASPIL evidenciado por (Matos, *et al.*, 2017). Compilaciones como Innovación Social en Latinoamérica (Domanski *et al.*, 2016) refuerzan la innovación social como proceso participativo y situado frente al modelo capitalista dominante.

Los debates sobre nueva ruralidad complementaron ese marco. Grajales y Concheiro (2009) destacan nuevas dinámicas rurales en América Latina vinculadas a la globalización y la diversificación productiva; Baltodano y Leyva (2024) reconocen la innovación social como motor de transformación territorial y comunitaria; y Fernández *et al.*, (2023) analizan, desde un enfoque institucional transversal, los desafíos y oportunidades de los sistemas de innovación en la ruralidad contemporánea y muestran cómo la articulación de actores locales y políticas públicas pueden fortalecer la sostenibilidad territorial.

Los enfoques expresados anteriormente permitieron situar la innovación social en diálogo con las transformaciones rurales actuales, así como reforzar su papel como estrategia de inclusión, resiliencia y sostenibilidad territorial.

Los autores del presente estudio asumieron la innovación social como un proceso contextual que transforma relaciones sociales y territoriales, con énfasis en el papel activo de las comunidades (Baltodano & Leyva, 2024; Fernández *et al.*, 2023; Moulaert *et al.*, 2014; Mulgan, 2006). A escalas internacional y regional, se reconoce su capacidad para generar soluciones colectivas, redistribuir poder en la toma de decisiones y promover modelos de desarrollo inclusivos y resilientes (Arocena & Sutz, 2009; Vercher, 2022).





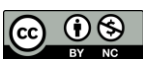
En el caso cubano, se subraya la articulación entre universidad, gobierno local, sector productivo y redes sociales como promotores de transformación territorial (Díaz-Canel & Delgado, 2021; Velázquez *et al.*, 2021). La innovación socio-territorial se reconoce como adaptación situada en países como Brasil, Uruguay, Argentina, Cuba y México, con énfasis en gobernanza local y resiliencia comunitaria. No obstante, se advierten riesgos de instrumentalización (Mulgan, 2006), falta de escalabilidad (Moulaert *et al.*, 2014), despolitización (Thomas, 2019) y dependencia externa (Vercher, 2022).

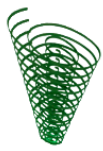
Por tanto, la innovación social y la innovación socio-territorial son enfoques complementarios que buscan transformar dinámicas comunitarias y territoriales mediante la participación activa de actores diversos, promoviendo inclusión, resiliencia y sostenibilidad.

Bajo estos criterios de análisis, resulta pertinente examinar experiencias concretas como EcoRedes, que se centró en evaluar la participación efectiva de actores comunitarios, institucionales y académicos, con especial énfasis en la inclusión de mujeres y jóvenes en los procesos de gobernanza local; analizó las dinámicas multiactorales y privilegió la integración de saberes locales con marcos técnicos y académicos para generar soluciones adaptadas al territorio. La metodología participativa permitió valorar la calidad de los diagnósticos, la co-creación de propuestas y la retroalimentación continua durante la implementación. Asimismo, se consideró la capacidad del proyecto para fortalecer redes comunitarias colaborativas, impulsar la cohesión social y la resiliencia, y crear condiciones para una gobernanza sostenible e inclusiva, evaluando los vínculos creados, así como las tensiones y limitaciones emergentes.

En ese marco de evaluación, los hallazgos del diagnóstico participativo permitieron a EcoRedes identificar barreras que limitan su alcance como modelo de innovación socio-territorial y como acelerador de la incubación social. Estas limitaciones se agrupan en cuatro dimensiones:

- ✓ Institucional: ausencia de políticas públicas locales, fragmentación institucional y baja articulación normativa, lo que restringe la autonomía y la capacidad de gestión territorial.
- ✓ Metodológica: escasez de metodologías participativas rigurosas y replicables (Rodríguez *et al.*, 2025), lo que dificulta la sistematización de aprendizajes y la continuidad de los procesos de innovación social.
- ✓ Comunicativa: falta de una estrategia de comunicación estructurada e inclusiva, lo que reduce la visibilidad de las iniciativas y limita la cohesión social.





- ✓ Inclusión: baja participación de mujeres y jóvenes, condicionada por desigualdades estructurales, sobrecarga de cuidados y patrones culturales tradicionales; además, riesgo de captura institucional, que puede instrumentalizar las iniciativas sin redistribuir poder real.

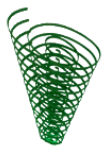
EcoRedes evidencia potencial como catalizador de innovación socio-territorial al vincular saberes comunitarios con marcos institucionales y académicos, generando confianza, aprendizaje colectivo y gobernanza inclusiva orientada a la sostenibilidad. Isla de la Juventud dispone de fortalezas organizativas y técnicas dentro de su ecosistema político-institucional que refuerza esas capacidades y abre oportunidades para superar las barreras identificadas.

En ese contexto, la dimensión de gobernanza y participación resulta clave para comprender cómo EcoRedes actúa como acelerador de incubación social, al activar iniciativas comunitarias desde etapas tempranas; articular actores comunitarios, institucionales y académicos, y fortalecer redes colaborativas que sostienen la vida rural. Su metodología participativa garantiza diagnósticos colectivos, co-creación de soluciones y evaluación continua; mientras que la inclusión de mujeres y jóvenes en liderazgos, tecnologías apropiadas y activismo ambiental amplía la base social de los proyectos.

La comunicación y la participación se consolidan en los procesos de cohesión y resiliencia comunitaria, permitiendo que las iniciativas escalen hacia una gobernanza sostenible e inclusiva. En ese marco, EcoRedes se presenta como un modelo que combina redes comunitarias, incubadoras sociales y marcos institucionales, orientado a la sostenibilidad y la cohesión territorial. Desde esa perspectiva, la incubación social emerge como un proceso flexible y situado, con raíces en Brasil y Uruguay (Arocena & Sutz, 2009), que se despliega en América Latina y Europa en múltiples formas. Su aporte es acompañar proyectos sociales desde la base, fortalecer capacidades locales y promover gobernanza inclusiva y el desarrollo rural. Se distingue por su enfoque participativo, colaborativo y situado (Coscarello, 2022; Rocha *et al.*, 2025).

A partir de lo anterior, resultó necesario revisar la evolución histórica de la incubación social, cuyos antecedentes se remontan a la década de 1950 en Estados Unidos, donde el *Silicon Valley* y el *Stanford Research Park* constituyen el primer antecedente de incubadoras de empresas, orientadas a la innovación tecnológica.





En la década de 1990, en Brasil, los ASPIL (Matos *et al.*, 2017) se consolidan como arreglos productivos locales que funcionan como incubadoras socio-territoriales, que articulan actores comunitarios e institucionales.

En 2003, en Uruguay, Arocena y Sutz adaptan el enfoque de aprendizaje interactivo a países periféricos, vinculando incubación social con innovación inclusiva y desarrollo territorial.

Desde 2010 hasta 2020, en América Latina —particularmente en Argentina, Colombia, México, Chile— surgen las Redes de Innovación Social: metodologías participativas para incubar proyectos comunitarios. En ese período, universidades latinoamericanas crean incubadoras sociales como laboratorios de acompañamiento a iniciativas emergentes.

En Cuba de 2016 a 2020, las Estrategias de Desarrollo Municipales y Territoriales integran incubación social en procesos de resiliencia comunitaria y transición ecológica.

En 2022, tanto en Europa como en América Latina se amplía el campo de estudio: Coscarello (2022) analiza los *Social Innovation Hubs* como incubadoras de regeneración urbana; mientras en Brasil y Portugal, Rocha *et al.* (2025) comparan incubadoras generalistas y especializadas en negocios sociales.

A partir de esas experiencias recientes, resultó pertinente examinar los tipos y características principales de la incubación social, que se despliegan en distintos contextos y con enfoques diversos.

Las incubadoras sociales pueden ser universitarias, orientadas a promover proyectos de estudiantes y comunidades locales, como las desarrolladas en universidades de Argentina y Brasil; territoriales o comunitarias, vinculadas al desarrollo local y la economía solidaria, ejemplificadas en los ASPIL de Brasil; integradas en políticas públicas, como las políticas de inclusión en Uruguay y las estrategias municipales en Cuba; temáticas o especializadas, enfocadas en sectores específicos como el cuidado comunitario, la economía circular o la regeneración urbana, representadas por los *Social Innovation Hubs* en Italia.

Las generalistas, acompañan proyectos diversos de economía social y las especializadas, se concentran en áreas concretas como salud, educación o medio ambiente. Las incubadoras sociales se distinguen por su enfoque comunitario e inclusivo, el acompañamiento integral, el uso de metodologías participativas y colaborativas, la orientación hacia la sostenibilidad, el acceso a recursos y formación, la flexibilidad territorial y la medición de impacto.

La figura que se presenta a continuación sintetiza los rasgos fundamentales, al mostrar la flexibilidad y adaptabilidad de la incubación social como laboratorio de co-creación y como





herramienta para fortalecer la resiliencia comunitaria y la transición hacia modelos de desarrollo más equitativos y sostenibles (Figura 1).

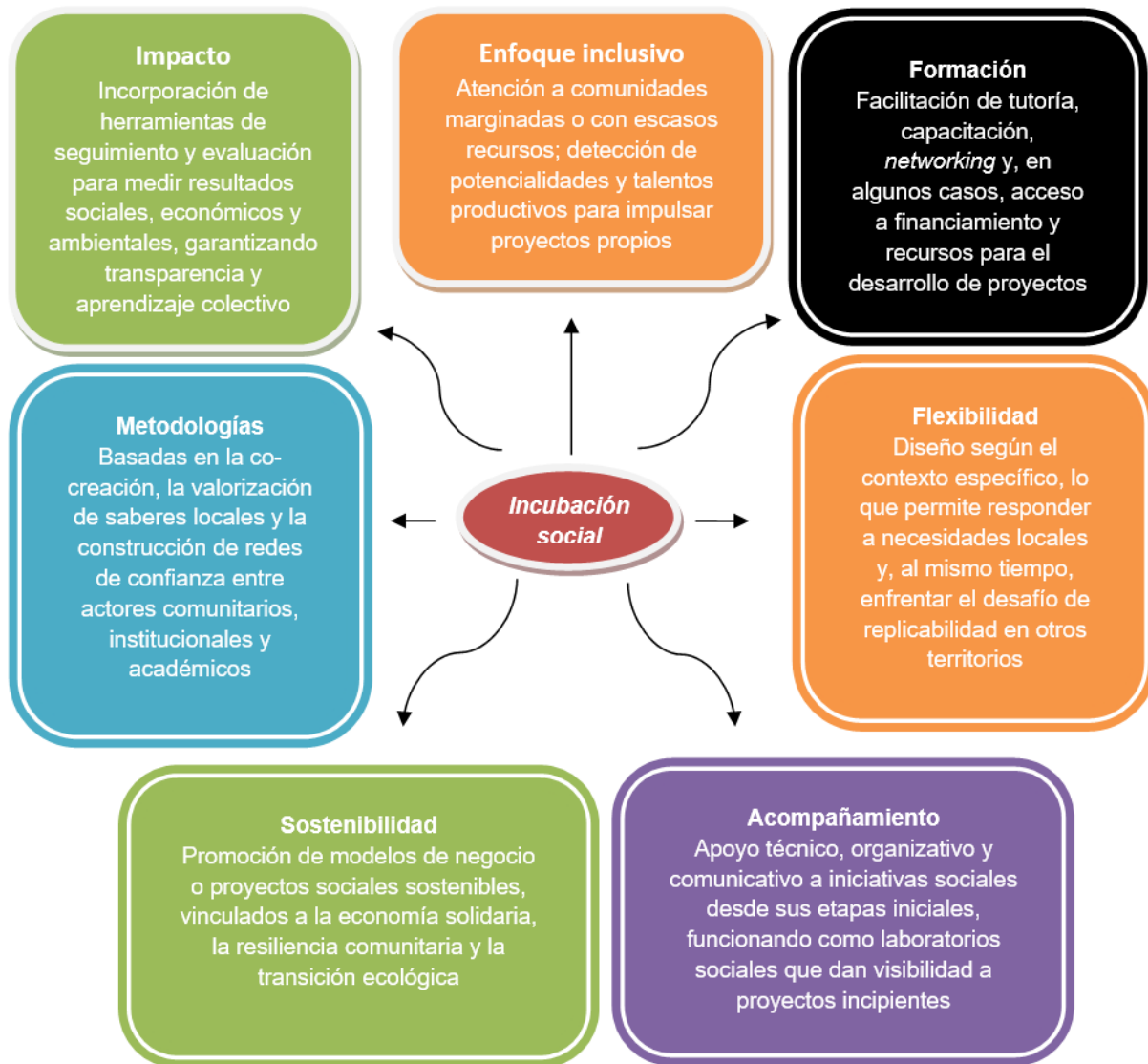
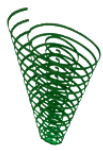


Figura 1. *Incubación Social. Características*

Fuente: elaboración propia

EcoRedes ejemplifica cómo las dinámicas de innovación social y socio-territorial pueden transformar territorios rurales, ampliar la inclusión de género y generacional, fortalecer redes comunitarias y generar impactos en gobernanza y políticas públicas, aunque enfrenta retos de sostenibilidad y replicabilidad.



En ese marco, resultó pertinente identificar las principales polémicas y debates que atraviesa la innovación social, porque de ahí se derivan implicaciones directas para la experiencia de EcoRedes. La siguiente tabla sistematiza las controversias, al exponer las posiciones en disputa y las posibles consecuencias para el proyecto, a fin de ofrecer un horizonte analítico que permita comprender tanto sus potencialidades como sus tensiones estructurales (Tabla 1).

Tabla 1. Polémicas y debates. Implicaciones para EcoRedes

Polémica	Posiciones en debate	Implicaciones para EcoRedes
Innovación social vs. innovación tecnológica	<ul style="list-style-type: none"> - Innovación social como complemento de la tecnología. - Innovación social como sustituto y motor principal. 	EcoRedes puede mostrar cómo la innovación social redefine la relación con la tecnología en clave comunitaria.
Inclusión vs. exclusión	<ul style="list-style-type: none"> - Innovación social amplía participación y reduce desigualdades. - Puede reproducir sesgos al privilegiar actores con más capital social. 	El diagnóstico participativo permite evaluar si EcoRedes logra una articulación genuinamente inclusiva.
Gobernanza colaborativa vs. captura institucional	<ul style="list-style-type: none"> - Innovación social fortalece gobernanza participativa. - Riesgo de instrumentalización por instituciones para legitimar agendas. 	EcoRedes puede ser analizado como acelerador de incubación social o como espacio tensionado por institucionalización.
Escalabilidad vs. territorialidad	<ul style="list-style-type: none"> - Innovación social debe replicarse en otros territorios. - Debe mantenerse localizada y adaptada a contextos específicos. 	EcoRedes puede ser visto como modelo replicable o como experiencia única dependiente de su territorio.
Transformación estructural vs. paliativo	<ul style="list-style-type: none"> - Innovación social cambia estructuras de poder y producción. - Solo mitiga problemas sin alterar causas profundas. 	EcoRedes puede interpretarse como motor de cambio estructural o como estrategia adaptativa.

Fuente: elaboración propia.

Resulta necesario profundizar en los enfoques de gobernanza y participación inclusiva, atendiendo a los debates contemporáneos y a las prácticas que buscan equilibrar la innovación con la sostenibilidad territorial.

La gobernanza sostenible y la participación inclusiva en el marco de la innovación social se sustentan en la co-creación de soluciones, la articulación multiactoral y la redistribución del poder hacia las comunidades, apoyadas en los pilares: inclusión, sostenibilidad y territorialidad.

Los debates actuales giran en torno a tensiones entre escalabilidad y arraigo territorial, colaboración y captura institucional, y transformación estructural frente a soluciones paliativas.

En Europa, los aportes de (Domanski *et al.*, 2019; Moulaert *et al.*, 2014; Mulgan, 2006) destacan la innovación social territorializada y justicia espacial; las redes colaborativas y ecosistemas de innovación; la comunicación para el cambio social, con énfasis en la escalabilidad, la medición del impacto y los riesgos de despolitización. En América Latina, se privilegia el desarrollo comunitario, la economía solidaria y la comunicación como práctica de liberación, con referentes como (Arocena & Sutz, 2009; Dagnino, 2019; Matos *et al.*, 2017; Thomas, 2019), quienes discuten la



inclusión real, la captura institucional, la replicabilidad y la sostenibilidad socioecológica. En Asia, la innovación social se vincula al desarrollo comunitario y la gobernanza en red, con aportes de Quebral (2012) y experiencias de innovación frugal en Asia oriental, centradas en la accesibilidad digital, la equidad intergeneracional y los riesgos del tecnosolucionismo.

En Cuba, la innovación social se concibe como motor de desarrollo local y resiliencia, con referentes como (Rodríguez & Núñez, 2021; PNUD, 2022), quienes hacen énfasis en la descentralización, la autonomía municipal, la participación inclusiva, y la comunicación comunitaria como infraestructura cívica.

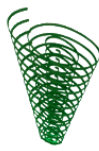
De manera transversal, los debates se articulan en torno a inclusión/exclusión, colaboración/captura institucional, escalabilidad/territorialidad, transformación estructural/paliativo, y medición del impacto. Aunque, EcoRedes se posiciona como catalizador de innovación socio-territorial y acelerador de procesos de incubación social, enfrenta desafíos —previamente señalados— en las dimensiones institucional, metodológica, comunicativa e inclusiva.

Se distinguen dos enfoques centrales y complementarios: la innovación social, entendida como proceso participativo que genera soluciones colectivas e impulsa inclusión comunitaria; y la socio-territorial, concebida como su derivación situada, vinculada a la gobernanza local y al desarrollo sostenible. Sobre esa base conceptual, se presenta la siguiente tabla comparativa como recurso metodológico que permite sistematizar las dimensiones centrales de ambos enfoques.

La organización de los aspectos en paralelo facilita la identificación de convergencias y tensiones conceptuales, al tiempo que ofrece un marco analítico para examinar sus implicaciones en la práctica territorial. De ese modo, la Tabla 2 se constituye en instrumento de síntesis que articula definiciones, escalas de acción, resultados esperados, ejemplos y limitaciones, que contribuyen a la construcción de un horizonte interpretativo más riguroso y situado.

Tabla 2. *Innovación social frente a innovación socio-territorial*

Aspecto	Innovación Social	Innovación Socio-territorial
Definición	Proceso participativo que genera nuevas respuestas a problemas sociales y transforma relaciones y prácticas comunitarias.	Derivación situada de la innovación social, articulada en un territorio específico, que vincula actores locales, instituciones y recursos para transformar dinámicas socio-productivas y de gobernanza.
Enfoque principal	Inclusión social, participación comunitaria, justicia social, creación de soluciones colectivas. Comunicación como estrategia de empoderamiento y cohesión social.	Desarrollo territorial sostenible, gobernanza local, articulación multiactoral y fortalecimiento de capacidades comunitarias. Comunicación como herramienta para la participación activa y el acceso a la información.
Autores	- Mulgan (2006), Reino Unido: nuevas ideas para necesidades sociales. - Moulaert <i>et al.</i> (2014), Bélgica:	- Matos <i>et al.</i> (2017), Brasil: ASPIL como espacios de innovación territorial. - Rodríguez y Núñez (2021), Cuba;



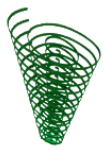
Aspecto	Innovación Social	Innovación Socio-territorial
	transformación de relaciones sociales. - Arocena y Sutz (2009), Uruguay: innovación vinculada a inclusión social. - Dagnino (2019), Brasil: tecnociencia solidaria. - Thomas (2019), Argentina: sistemas tecnológicos sociales. - Quebral (2012), Filipinas: comunicación como práctica de empoderamiento y libertad.	Baltodano y Leyva (2024), México: innovación social como motor de transformación territorial. - Domanski <i>et al.</i> (2019), Alemania/LatAm: redes colaborativas y territorialización. - PNUD (2022): gobernanza participativa y resiliencia. - Experiencias de comunicación comunitaria como parte de la gobernanza inclusiva.
Escales de acción	General, aplicable en distintos contextos sociales y culturales.	Local y regional, con énfasis en dinámicas específicas de cada territorio.
Resultados esperados	Reducción de desigualdades, cohesión social, prácticas alternativas, empoderamiento comunitario y fortalecimiento de capacidades comunicativas.	Transformación territorial, resiliencia comunitaria, sostenibilidad socio-productiva y gobernanza inclusiva, apoyada en procesos de comunicación participativa.
Ejemplos	Redes de economía solidaria (Brasil, México, Argentina). Programas de incubación social en universidades latinoamericanas. Políticas de inclusión en Uruguay. Campañas comunitarias de sensibilización y radio participativa.	ASPIL en Brasil. EcoRedes en Cuba. Proyectos de nueva ruralidad en Colombia y México. Talleres de comunicación participativa en procesos de gobernanza local.
Limitaciones (críticas)	- Riesgo de instrumentalización institucional (Mulgan, 2006). - Carácter paliativo y limitada escalabilidad (Moulaert <i>et al.</i> , 2014). - Posible despolitización (Thomas, 2019). - Dependencia de recursos externos (Vercher, 2022). - Dificultades en la medición del impacto comunicativo.	- Dependencia del contexto territorial, lo que dificulta replicar experiencias en otros espacios. - Vacíos teóricos en género, juventud y gobernanza rural (Di Bona, 2025). - Escasez de metodologías participativas rigurosas y replicables (Restrepo-Baena <i>et al.</i> , 2025). - Resistencia comunitaria frente a cambios comunicativos.
Valor agregado	Reconoce el papel activo de las comunidades en la innovación, fomenta inclusión social y participación activa, y fortalece la capacidad de las comunidades para influir en su propio desarrollo.	Integra la dimensión espacial y política, vinculando innovación con desarrollo territorial y resiliencia comunitaria, apoyada en redes colaborativas y comunicación participativa.

Fuente: elaboración propia.

Asimismo, se resalta que las redes colaborativas y los sistemas de innovación son fundamentales para la innovación socio-territorial, ya que promueven la circulación de saberes, la cooperación intersectorial y la construcción de agendas comunes (Fernández *et al.*, 2023; López & García, 2022; Ugarte *et al.*, 2024). Esas redes permiten afrontar desafíos complejos de forma colaborativa, ampliar la base de actores —incluyendo a los grupos previamente invisibilizados como mujeres y jóvenes rurales (Grajales & Concheiro, 2009)— y favorecer la sostenibilidad social, productiva y ecológica.

En ese sentido, EcoRedes integra redes comunitarias como plataformas de innovación social, incubadoras sociales que acompañan iniciativas desde su gestación hasta su consolidación y marcos institucionales que vinculan universidad, gobierno y sector productivo. Este modelo





impulsa el desarrollo rural inclusivo y sostenible, transformando dinámicas locales mediante participación activa, corresponsabilidad y comunicación estratégica para la cohesión, la transparencia y el empoderamiento comunitario. Se configura como un modelo situado de innovación socio-territorial que acelera procesos comunitarios y promueve equidad de género, inclusión y gobernanza sostenible.

Sobre esta base, el modelo EcoRedes se sustenta en la participación comunitaria, coloca a las comunidades en el centro de la toma de decisiones y promueve la gobernanza inclusiva, basada en la corresponsabilidad entre ciudadanía, instituciones y sector productivo. A ello se suma, la economía solidaria y circular que fomenta las cooperativas, los bancos de tiempo y las redes de cuidadoras como alternativas al modelo capitalista dominante.

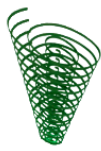
Su articulación multiactoral, integra saberes locales con marcos técnicos y académicos para generar soluciones adaptadas al territorio, mientras que la metodología participativa, se organiza en etapas de diagnóstico, incubación, diseño, implementación, consolidación y evaluación que garantizan procesos de aprendizaje colectivo y retroalimentación continua.

Por tanto, el proyecto EcoRedes, tiene como objetivo general: desarrollar un modelo de innovación social con enfoque de redes comunitarias que fortalezca las capacidades de la Asamblea Municipal del Poder Popular y su Consejo de la Administración para perfeccionar la Estrategia de Desarrollo Municipal (EDM), a través de procesos participativos que integren ciencia, saberes locales e innovación social, especialmente, en comunidades rurales.

Sus objetivos específicos se presentan a continuación:

1. Caracterizar las redes comunitarias presentes en las comunidades urbanas y rurales de Isla de la Juventud y su capacidad para la dinamización de procesos de innovación social con pertinencia territorial.
2. Diseñar metodologías participativas que articulen a actores comunitarios, institucionales, académicos y científicos en la co-creación de soluciones adaptadas a los desafíos de la transición ecológica en contextos rurales.
3. Fortalecer habilidades de liderazgo, gestión colectiva y colaboración de las redes comunitarias, con énfasis en jóvenes y mujeres rurales, a partir del fomento de la apropiación local y la sostenibilidad de las innovaciones sociales.
4. Establecer plataformas de diálogo entre la Asamblea Municipal, el Consejo de la Administración y las comunidades rurales para promover una toma de decisiones transparente, inclusiva y basada en evidencias.





5. Evaluar el impacto de las innovaciones sociales implementadas en la mejora de la gobernanza, la sostenibilidad ecológica y el bienestar comunitario, que genere recomendaciones para su réplica en otros territorios rurales del país.

Asimismo, el proyecto EcoRedes se estructura en seis etapas secuenciales que articulan metodologías participativas, procesos de incubación social y estrategias de gobernanza inclusiva. Desde el diagnóstico territorial hasta la evaluación continua, cada etapa contribuye a fortalecer redes comunitarias, generar aprendizajes colectivos y promover la transformación socio-ambiental desde una perspectiva situada. La siguiente figura sintetiza esos momentos clave, al destacar sus objetivos, dinámicas y aportes al desarrollo territorial sostenible (Figura 2).

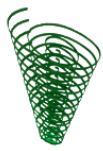


Figura 2. *Ciclo de innovación socio-territorial en EcoRedes*

Fuente: elaboración propia

En el contexto cubano, los Consejos Populares —como estructuras de base del gobierno local— articulan actores, recursos y voluntades en el ámbito comunitario. Su papel es esencial para que EcoRedes despliegue su capacidad aceleradora al visibilizar demandas de mujeres y jóvenes en planes de desarrollo local; promover liderazgos comunitarios en proyectos de cuidado, economía solidaria y protección ambiental; canalizar esfuerzos intersectoriales, integrando direcciones municipales, sociedad civil, educadores populares y proyectos como EcoRedes; y respaldar operativamente los programas de incubación social.

La interacción entre innovación social, EcoRedes y Consejos Populares configura un ecosistema donde la comunidad participa en el diseño, la implementación y la evaluación de programas; se



institucionalizan prácticas participativas; y se generan capacidades locales para la resiliencia y la equidad. Así, EcoRedes se afianza como motor de transformación territorial inclusiva.

Por tanto, de manera operativa se esperan los siguientes resultados:

- Mapa y diagnóstico de redes comunitarias: identifica y caracteriza redes formales e informales como catalizadoras de innovación social.
- Metodologías participativas validadas: herramientas aplicadas junto a las comunidades, que integran ciencia, educación popular y saberes locales.
- Capacitación y fortalecimiento de capacidades: evidencias de procesos formativos que desarrollan liderazgo territorial, gestión colaborativa y sostenibilidad mediante incubadoras sociales comunitarias.
- Plataformas de diálogo y gobernanza participativa: espacios permanentes de concertación con incidencia en la Estrategia de Desarrollo Municipal.
- Informe de evaluación de impacto: análisis cualitativo y cuantitativo de los resultados en gobernanza, sostenibilidad y cohesión social, con propuestas de escalamiento.

En consecuencia, la investigación analiza el potencial de EcoRedes como modelo de innovación social desde sus primeras etapas de incubación, con énfasis en los procesos participativos y territoriales que vinculan actores comunitarios, institucionales y académicos. Se estudian dimensiones estratégicas como incubación social, articulación multiactoral, transformación territorial, fortalecimiento de capacidades e incidencia en políticas públicas. El modelo puede ser aplicable a contextos locales y regionales donde se promuevan prácticas inclusivas de innovación social, desde la activación temprana de iniciativas hasta su consolidación como redes de impacto territorial.

Además, se reconoce que EcoRedes está abierto a ser perfectible y enriquecido por otras experiencias e investigaciones, lo que permite su adaptación y mejora continua en función de nuevos aprendizajes y realidades territoriales.

No obstante, los principales riesgos se centran en la replicabilidad y escalabilidad de EcoRedes por su fuerte dependencia del contexto territorial, lo que puede restar pertinencia cultural y social al trasladarlo a otros espacios; la fragmentación institucional y la ausencia de políticas públicas de apoyo, que limitan la creación de marcos normativos y financiamiento estable; la falta de metodologías participativas sistematizadas que





dificultan la transferencia de aprendizajes; la participación desigual de mujeres y jóvenes, que reproduce sesgos y debilita la legitimidad.

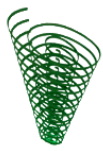
A eso se suma, el riesgo de captura institucional, donde las iniciativas pueden ser instrumentalizadas sin redistribuir poder; y la sostenibilidad de recursos, condicionada por carencias en financiamiento y comunicación inclusiva. En resumen, su expansión requiere adaptación contextual, respaldo político, metodologías transferibles y mecanismos de inclusión efectivos, de lo contrario existe el riesgo de perder su carácter transformador y convertirse en una experiencia fragmentada o simbólica.

Más allá de los riesgos identificados, EcoRedes aporta insumos para fortalecer políticas públicas inclusivas mediante instrumentos de gobernanza participativa y sostenibilidad territorial. Contribuye a la sistematización de modelos replicables, identifica buenas prácticas y metodologías adaptables, visibiliza saberes comunitarios y reconoce actores locales como productores de conocimiento y agentes de transformación. Además, enriquece el campo de la innovación socio-territorial, desde una perspectiva latinoamericana, situada y crítica, e impulsa la articulación intersectorial mediante el diálogo entre academia, sociedad civil y Estado para la cogestión de territorios sostenibles.

Como contribuciones específicas, EcoRedes ofrece:

1. Metodología participativa (diagnóstico, formación y acción comunitaria adaptada al entorno rural, con enfoque de redes y gobernanza colaborativa).
2. Base de datos organizada y segura (accesible para usuarios autorizados, sistematiza y difunde los resultados del diagnóstico social participativo y alimenta procesos de planificación y seguimiento).
3. Estrategia de acción comunitaria (incluye mapeos de actores, problemáticas, oportunidades y prioridades en clave territorial, como insumo para formular respuestas colectivas).
4. Plan de capacitación contextualizado (diseñado a partir de necesidades identificadas con líderes rurales y autoridades locales, orientado a fortalecer capacidades clave para implementar la estrategia).
5. Plataforma virtual interactiva (herramienta para la gestión participativa del desarrollo local con enfoque de redes, que facilite la toma de decisiones e incentive la participación ciudadana desde el ámbito rural).





6. Estrategia de comunicación inclusiva (con enfoque de bien público, territorializada y sensible al género, la edad y la diversidad cultural, que promueva prácticas ecológicas y narrativas claras.

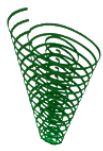
Conclusiones

1. El proyecto EcoRedes demuestra que la gobernanza sostenible requiere descentralización e inclusión activa de mujeres y jóvenes como actores estratégicos; como modelo es replicable en otros territorios rurales, al integrar innovación socio-territorial, participación inclusiva y gobernanza sostenible.
2. Las redes comunitarias emergen como plataformas clave para dinamizar la innovación social y renovar la relación entre Estado y sociedad, en consecuencia, los procesos de formación y liderazgo territorial consolidan incubadoras sociales que garantizan sostenibilidad y apropiación local.
3. La combinación de metodologías participativas con saberes locales y enfoques científicos potencia soluciones adaptadas a la transición ecológica; de manera complementaria, la redistribución del trabajo de cuidados mediante iniciativas comunitarias fortalece la equidad de género y la participación en la toma de decisiones.
4. Las plataformas de diálogo institucional-comunitario generan decisiones más transparentes y basadas en evidencias, con incidencia en la Estrategia de Desarrollo Municipal.

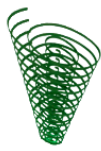
Referencias

- Arocena, R., & Sutz, J. (2009). Innovación y democratización del conocimiento como contribución al desarrollo inclusivo. En G. Dutrénit & J. Sutz (Eds.). *Sistemas de innovación para un desarrollo inclusivo: La experiencia latinoamericana* (pp. 19–34). Foro Consultivo Científico y Tecnológico.
https://eva.interior.udelar.edu.uy/pluginfile.php/302559/mod_resource/content/1/Sistemas%20de%20innovacion%20para%20un%20desarrollo%20inclusivo_Cap.1%20Arocena%20y%20Sutz.pdf?utm_source=copilot.com
- Baltodano, G., & Leyva, O. (2024). *Innovación, liderazgo y desafíos estructurales en América Latina: Un análisis multidimensional*. *Revista Política, Globalidad y Ciudadanía*, 10(20), 01–03. <https://revpoliticas.uanl.mx/index.php/RPGyC/article/view/332/398>
- Castro, M. E. (2020). Las estrategias de desarrollo municipal, instrumento clave para la gestión local del patrimonio cultural. *Arquitectura y Urbanismo*, 41(3), 67-75
<https://www.redalyc.org/journal/3768/376865021007/html/index.html>



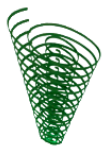


- Coscarello, M. (2022). Las incubadoras universitarias como promotoras de la economía social, solidaria y popular. *ORG & DEMO*, 23(1), 11–30. <https://revistas.marilia.unesp.br/index.php/orgdemo/article/view/13113/9912>
- Dagnino, R. (2019). SOBRE O MARCO ANALÍTICO-CONCEITUAL DA TECNOCIÊNCIA SOLIDÁRIA. *Redes. Revista de estudios sociales de la ciencia y la tecnología*, 25(49), 47–68. <https://revistaredes.unq.edu.ar/index.php/redes/article/view/51/462>
- Di Bona, A. (2025). Mujeres y trabajo en espacios de agricultura intensiva: Aportes teóricos y empíricos para su interpretación. *Pleamar. Revista del Departamento de Geografía*, (5), 1-31. <https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/pleamar/article/view/8255/9312>
- Díaz-Canel, M. M., & Delgado, M. (2021). Gestión del gobierno orientado a la innovación: Contexto y caracterización del modelo. *Universidad y Sociedad*, 13(1), 6-16. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202021000100006
- Domanski, D., Monge, N., Quitiaquez, G., & Rocha, D. (Eds.). (2016). *Innovación social en Latinoamérica*. Corporación Universitaria Minuto de uni. https://www.researchgate.net/publication/311234454_Innovacion_Social_en_Latinoamerica_2016
- Domanski, D., Howaldt, J., & Kaletka, C. (2019). A comprehensive concept of social innovation and its implications for the local context – on the growing importance of social innovation ecosystems and infrastructures. *European Planning Studies*, 28(3), 454-474. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09654313.2019.1639397>
- Fernández, A., Guzón, A., & Núñez, J. (2023). El desarrollo local en Cuba: institucionalización y desafíos. *Revista Iberoamericana de Gobierno Local*, (24), 1–20. https://www.researchgate.net/publication/380210791_EL_DESARROLLO_LOCAL_EN_CUBA_INSTITUCIONALIZACION_Y_DESAFIOS_Autores_Aurora_Fernandez_Gonzalez_Ada_Guzon_Camporredondo_Jorge_Nunez_Jover
- Grajales, C., & Concheiro, L. (2009). Nueva ruralidad y desarrollo territorial. Una perspectiva desde los sujetos sociales. *Veredas. Revista del pensamiento sociológico*, 18, 145–167. <https://veredasojs.xoc.uam.mx/index.php/veredas/article/view/214/213>
- López, M. I., & García, L. N. (2022). El papel de las redes de cooperación en la gestión del conocimiento para el desarrollo territorial rural en Latinoamérica. *Revista Agroalimentaria*, 28(54), 17–34. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8567558>



- Matos, M. P. de, Cassiolato, J. E., Lastres, H. M. M., Lemos, C., & Szapiro, M. (Eds.). (2017). *Arranjos produtivos locais: Referencial, experiências e políticas em 20 anos da RedeSist*. E-Papers. https://www.ie.ufri.br/images/IE/livros/Livro_Arranjos_Produtivos_Locais_-_20_anos_da_RedeSist.pdf
- Moulaert, F., MacCallum, D., Mehmood, A., & Hamdouch, A. (2014). The International Handbook on Social Innovation: Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research. *Revija Za Socijalnu Politiku*, 21(3), 377-381. https://www.researchgate.net/publication/292511739_Frank_Moulaert_Diana_MacCallum_Abid_Mehmood_Abdelillah_Hamdouch_The_International_Handbook_on_Social_Innovation_Collective_Action_Social_Learning_and_Transdisciplinary_Research
- Mulgan, G. (2006). The process of social innovation. *Innovations: Technology, Governance, Globalization*, 1(2), 145–162. <https://doi.org/10.1162/itgg.2006.1.2.145>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2022). *Kit de herramientas para el desarrollo integral territorial*. <https://www.undp.org/es/cuba/publicaciones/kit-de-herramientas-para-el-desarrollo-integral-territorial>
- Quebral, N. C. (2012). *Development Communication Primer*. Southbound. https://www.southbound.com.my/downloads/QuebralCruzPrimer2012.pdf?utm_source=copilot.com
- Restrepo-Baena, O. J., Pérez-Zapata, S., Gamarra, M. M., Tobón, J. I., & Viana, G. (2025). Methodology to Determine the Associative Potential of Small-Scale Mining Communities. *Mining*, 5(3), 46–61. <https://www.mdpi.com/2673-6489/5/3/46>
- Rocha, D. T. da, Martens, C.D., Matos, P., García, C., Martins, H., & Castro, J. G. (2025, 6 de agosto). COMO INCUBADORAS PODEM APOIAR NEGÓCIOS DE IMPACTO SOCIOAMBIENTAL? PROPOSTA DE UM MODELO INTEGRADO [ponencia]. XV REIAD 2025 Congresso de Redes, Empreendedorismo e Inovação em Administração, São Paulo, Brasil. <https://www.even3.com.br/anais/xv-reiad/1113686-como-incubadoras-podem-apoiar-negocios-de-impacto-socioambiental-proposta-de-um-modelo-integrado/>
- Rodríguez, A., & Núñez, J. R. (2021). El Sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación y la actualización del modelo de desarrollo económico de Cuba. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4), 7-19. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v13n4/2218-3620-rus-13-04-7.pdf>



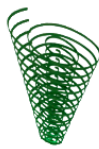


- Rodríguez, C. M., Lozano, M. C., Hernández, C., & Botero, S. L. (2025). Diálogos de saberes e investigación horizontal en la aprobación social del conocimiento en CTel. *Encuentros*, 23(01), 88-101. <http://ojs.uac.edu.co/index.php/encuentros/article/view/3500>
- Salazar-Xirinachs, J. M., & Llinás, M. (2023). Hacia la transformación de la estrategia de crecimiento y desarrollo de América Latina y el Caribe: el papel de las políticas de desarrollo productivo. *Revista CEPAL*, (141), 57-91. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/a9d294b5-4865-42ec-ae87-93ede591b510/content>
- Thomas, H. (2019). *Sistemas tecnológicos sociales y ciudadanía socio-técnica. Innovación, desarrollo, democracia*. En T. Molina y G. Giuliano (Eds.). *Culturas Científicas y Alternativas Tecnológicas* (pp. 65-86). https://www.researchgate.net/publication/331375579_Sistemas_Tecnologicos_Sociales_y_Ciudadania_Socio-Tecnica_Innovacion Desarrallo Democracia
- Ugarte, P., Sanjuan, L. M., Villamayor, S., Pérez, C., & Navarro, A. (2024). *Transformación ecosocial en territorios rurales. Reflexiones de un taller de co-creación con agentes de desarrollo rural*. Universitat Autònoma de Barcelona. https://ddd.uab.cat/pub/estudis/2024/3614f2901a0a/Transformaci_n_Ecosocial_Rural_2_024.pdf
- Velázquez, L. C., Aguilera, L. O., & Pérez, R. (2021). La Academia de Ciencias de Cuba y los desafíos del desarrollo sostenible de la nación. *ANALES DE LA ACADEMIA DE CIENCIAS DE CUBA*, 11(2), e1011. <https://revistaccuba.sld.cu/index.php/revacc/article/view/1011>
- Vercher, N. (2022). *The Role of Actors in Social Innovation in Rural Areas*. *Land*, 11(5), 710-723. <https://doi.org/10.3390/land11050710>

Declaración de conflicto de interés y conflictos éticos

Los autores declaramos la originalidad del manuscrito. Acreditamos que el artículo no ha sido enviado a otra revista. Ana Esther Zulueta Avilés, a título de los autores, declaro la responsabilidad con todos los contenidos recogidos en el manuscrito y que no existen plagios, conflictos de interés ni conflictos éticos, por lo que se libera a la Revista de cualquier compromiso ético y/o legal.





Declaración de contribuciones de los autores

Ana Esther Zulueta Avilés. Conceptualización - Ideas; formulación o evolución de metas y objetivos generales de investigación (líder). Curación de datos (líder). Análisis formal (líder). Metodología (líder). Investigación (líder). Supervisión (líder). Validación – Verificación (de apoyo). Redacción - borrador original (igual). Redacción - revisión y edición (de apoyo).

Jorge Rafael Núñez Jover. Conceptualización - Ideas; formulación o evolución de metas y objetivos generales de investigación (de apoyo). Análisis formal (igual). Metodología (de apoyo). Investigación (de apoyo). Validación – Verificación (líder). Redacción - borrador original (igual). Redacción - revisión y edición (líder).

Anabel Díaz Hurtado. Conceptualización - Ideas; formulación o evolución de metas y objetivos generales de investigación (de apoyo). Curación de datos (igual). Análisis formal (de apoyo). Metodología (igual). Investigación (de apoyo). Validación – Verificación (líder). Redacción - borrador original (de apoyo). Redacción - revisión y edición (igual).

Editado por: Dr. C. Ariel Gustavo Zamora Ferriol.

